

UCHWAŁA Nr 309 / 6289 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 14 listopada 2016 r. przez przedsiębiorstwo INNTECO Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Smart Packaging szansą na wzrost innowacyjności INNTECO Sp. z o.o.*”, nr RPPK.01.04.01-18-1115/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 309 / 6289 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 maja 2017r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-1115/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo INNTECO Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Smart Packaging szansą na wzrost innowacyjności INNTECO Sp. z o.o.*”, nr RPPK.01.04.01-18-1115/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						<i>Nie oceniano.</i>
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Zapewnienie trwałości	X						<i>Nie oceniano.</i>

	rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.							
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X		Ekspert I: Oceniający odnosząc się do protestu wnioskodawcy, ponownie badając wniosek i jego załączniki, dostrzegł niespójności, błędy i nieprawidłowości zawarte w badanym wniosku, które zostały wskazane przez zespół dokonujący oceny merytorycznej wniosku i uznaje, że zostały one zasadnie podniesione, stanowiąc podstawę do negatywnej oceny. Jednocześnie w procesie ponownego badania, oceniający dostrzega i wskazuje na niżej opisane niespójności, błędy i nieprawidłowości dające oceniającemu protest, podstawę do podtrzymania a nawet wzmocnienia negatywnej oceny przedmiotowego wniosku w badanym kryterium. Na podstawie danych zawartych w biznesplanie stanowiącym załącznik do badanego wniosku oceniający uznaje, że przedstawione w części B.3 wniosku zasoby techniczne, instytucjonalne i finansowe są niewystarczające dla realizacji opisanego wnioskiem przedsięwzięcia. W szczególności niewystarczające są zasoby finansowe wnioskodawcy a przedstawione źródła finansowania zewnętrznego nie zostały zaprezentowane w sposób umożliwiający oceniającemu założenie, że podmiot pożyczkodawcy jest w stanie udzielić pożyczki, której dotyczy złożona w odpowiedzi na wezwanie KOP promesa. Oceniający nadmienia, że przewidzianymi w biznesplanie źródłami finansowania projektu mają być środki własne wnioskodawcy, środki pochodzące z kredytów i pożyczek a także środki z dotacji. Analiza tabel D3 biznesplanu wskazuje, że projekt będzie posiadał w całym okresie prognozy nieujemny przepływ finansowy jednak jedynie pod warunkiem zapewnienia środków zewnętrznych w tym środków z pożyczki, której dotyczy załączona na wezwanie KOP promesa wystawiona przez firmę FLUKAR Invest sp. z o.o. Oceniający nadmienia, że podmiot wystawiający promesę nie jest instytucją finansową. Nie posiada także w zakresie swojej działalności ujawnionym w KRS działalności pożyczkowej. Dodatkowo jest to podmiot powiązany osobowo z

							wnioskodawcą. Dlatego zdaniem oceniającego wnioskodawca zachowując najwyższą staranność w przygotowaniu projektu powinien przedstawić dokumenty pozwalające oceniającemu odnieść się do wiarygodności promesy pożyczki wystawionej przez firmę Flukar Invest sp. z o.o. Z racji tego, że ewentualny pożyczkodawca nie podlega rygorom nadzoru nad instytucjami finansowymi, wnioskodawca powinien zadbać o zapewnienie oceniającemu dostępu do danych finansowych pożyczkodawcy uprawdopodobniających zdolność firmy Flukar Invest sp. z o.o. do wywiązania się z przedstawionej promesy. Tego wnioskodawca nie uczynił. W złożonym biznesplanie w części B3 wskazał, że: "Wkład własny oraz koszty niekwalifikowane, pochodzić będą z udzielonej pożyczki oraz środków prywatnych będących w dyspozycji Wspólników firmy." Oświadczenie to nie ma pokrycia w tabeli D-3 biznesplanu gdzie w żadnym roku prognozy nie przewidziano wpłat dokonanych przez właścicieli. Dopiero wezwany w czasie oceny merytorycznej przez KOP wnioskodawca odpowiadając, wskazał potencjalnego pożyczkodawcę, którym okazała się firma nie będąca instytucją finansową, powiązaną osobowo z wnioskodawcą i przedstawił kopie promesy pożyczki z dnia 30.03.2016r. Oceniający nadmieniał, że z kolejności zdarzeń wynika, że w dniu składania wniosku (31.03.2016r.) wnioskodawca był w posiadaniu przedmiotowej promesy jednak w składanym biznesplanie nie wskazał od kogo zamierza pożyczyć pieniądze na realizację projektu czyniąc to dopiero po wezwaniu KOP mimo iż wiedział, że pożyczkodawca jest podmiotem, który nie jest instytucją finansową i jest powiązany przez osobę z wnioskodawcą co zdaniem oceniającego powinno skłonić autora projektu do przedstawienia dowodów potwierdzających zdolność do wywiązania się potencjalnego pożyczkodawcy ze złożonego w formie promesy zobowiązania. Kolejną wątpliwość oceniającego co do wiarygodności prezentowanych przez wnioskodawcę założeń finansowych projektu budzi rozbieżności pomiędzy prognozami dotyczącymi sytuacji finansowej wnioskodawcy opisanymi w tabelach D biznesplanu a
--	--	--	--	--	--	--	---

							rzeczywistością zaprezentowaną w odpowiedzi na wezwanie KOP o potwierdzenie wykonalności finansowej projektu. W szczególności dane dotyczące wielkości ujawnionej w tabeli D-1 pozycja B-III inwestycje krótkoterminowe (w tym środki pieniężne). Wnioskodawca zakłada, że na koniec roku 2016 będzie posiada 1 tys zł w kasie lub na rachunkach bankowych. Dodatkowo planuje, że przychody netto ze sprzedaży w całym roku 2016 wyniosą 560,5 tys zł. generując zysk w kwocie 117,9 tys zł co zważywszy na dane okresów historycznych jest dalece optymistyczna, wręcz nierealna zdaniem oceniającego prognozą. Z przedstawionych danych zdaniem oceniającego nie wynika aby bez podniesienia kapitału zakładowego, dopłat do kapitału lub zaciągnięcia zobowiązań stan środków pieniężnych na rachunkach bankowych podmiotu wynosił w dniu 23.09.2016r. 2 059,90 tys zł. Oceniający nadmieniał że taki stan środków wynika z przedstawionych w odpowiedzi na wezwanie KOP zaświadczeń (PKO BP) 550,10 tys 1509,8 tys zł (ING)). Tak olbrzymie rozbieżności pomiędzy prognozami w tabelach D biznesplanu przychodami i stanem środków pieniężnych a sytuacją zaprezentowaną w odpowiedzi na wezwanie KOP podważają zdaniem oceniającego wiarygodność przedstawianych prognoz finansowych wnioskodawcy także w odniesieniu do realności pozyskania zewnętrznych źródeł finansowania w szczególności pożyczki od firmy Flukar Invest sp z o.o. W związku z przedstawionymi powyżej wątpliwościami oceniającego co do rzetelności zaprezentowanych prognoz finansowych oraz brakiem wiarygodnych danych pozwalających ocenić zdolność przewidywanego w biznesplanie pożyczkodawcy do wywiązania się z promesy oceniający nie może założyć, że badany projekt jest wykonalny finansowo. Ekspert II: Zgodnie z Protestem ponownie oceniono niniejsze kryterium. W ramach niniejszego kryterium weryfikacji podlega, czy Wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji. Wg cz. B.3 Biznesplanu źródłami finansowania
--	--	--	--	--	--	--	--

							projektu będą środki własne wnioskodawcy, środki pochodzące z kredytów i pożyczek a także środki z dotacji oraz z wkładów wspólników. Informacja dotycząca wkładu wspólników nie jest odzwierciedlony w żadnym roku (historycznym jak i prognozowanym) w tabeli D.3 „Wpłaty dokonywane przez właścicieli”, w związku z czym to źródło finansowania jest mało wiarygodne. Promesa kredytowa wystawiona przez firmę FLUKAR INVEST sp. z o.o. została przedłożona dopiero na wezwanie KOP. Firma FLUKAR INVEST sp. z o.o. nie jest instytucją finansową - nie posiada także w zakresie swojej działalności ujawnionym w KRS działalności pożyczkowej. Dodatkowo jest to podmiot powiązany osobowo z Wnioskodawcą, w związku z czym Wnioskodawca przygotowując dokumentację projektową powinien zachować szczególną staranność tj. m.in. przedłożyć takie dokumenty, które mogłyby uwiarygodnić udzielenie pożyczki Wnioskodawcy. Żadne dokumenty dotyczące sytuacji finansowej firmy FLUKAR INVEST sp. z o.o. nie zostały przedłożone. W związku z przedstawionymi powyżej wątpliwościami dotyczącymi źródeł finansowania, brakiem spójności między poszczególnymi elementami Biznesplanu, nie może założyć, że projekt jest wykonalny finansowo. Dodatkowe wątpliwości, co do wiarygodności prezentowanych przez Wnioskodawcę założeń finansowych projektu budzi rozbieżności pomiędzy prognozami dotyczącymi sytuacji finansowej wnioskodawcy opisanymi w tabelach D biznesplanu a rzeczywistością zaprezentowaną w odpowiedzi na wezwanie KOP o potwierdzenie wykonalności finansowej projektu - dane dotyczące wielkości ujawnionej w tabeli D-1 pozycja B-III inwestycje krótkoterminowe (w tym środki pieniężne). Wnioskodawca zakłada, że na koniec roku 2016 będzie posiada 1 tys zł w kasie lub na rachunkach bankowych. Dodatkowo planuje, że przychody netto ze sprzedaży w całym roku 2016 wyniosą 560,5 tys zł. generując zysk w kwocie 117,9 tys zł co zważywszy na dane okresów historycznych jest dalece optymistyczna prognozą. Z przedstawionych danych, nie wynika aby bez podniesienia kapitału zakładowego, dopłat do kapitału lub zaciągnięcia zobowiązań stan środków pieniężnych na rachunkach bankowych podmiotu wynosił w dniu 23.09.2016r. 2 059,90
--	--	--	--	--	--	--	---

							tyś zł. (taki stan środków wynika z przedstawionych w odpowiedzi na wezwanie KOP zaświadczeń (PKO BP) 550,10 tyś i 1509,8 tyś zł (ING)). Z uwagi na powyższe, należy zgodzić się z oceną dokonana przez KOP i uznać niniejsze kryterium jako niespełnione.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X			X		Ekspert I: Opis projektu wskazuje, że wnioskodawca wybrał optymalny wariant realizacji przedsięwzięcia, tworząc dla niego realny budżet i harmonogram. Dokumentacja będąca częścią wniosku umożliwia porównanie stosowanych rozwiązań z aktualnym poziomem techniki w zakresie wykorzystywanej technologii. Proponowane rozwiązania zapewniają wykonanie projektu przy przewidzianych na jego realizację kosztach. Opisane parametry techniczne nabywanych środków trwałych wystarczające dla realizacji założonych celów projektu. Stopień nowości wdrażanych rozwiązań pozwala oczekiwać że będą one trwałe pod względem technicznym Ekspert II: Wnioskodawca wybrał optymalny wariant realizacji projektu. Budżet i harmonogram zostały realnie założone. Przyjęto właściwe rozwiązania techniczne. Parametry nabywanych w ramach projektu maszyn są optymalnie dobrane do planowanej produkcji.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X			X		Ekspert I: Przewidywane przez wnioskodawcę, w ramach projektu wydatki są uzasadnione, racjonalne i adekwatne do prezentowanego celu projektu oraz zakładanych w nim rezultatów. Prezentowany katalog wydatków projektu nie zawiera wydatków niekwalifikujących się do objęcia wsparciem zgodnie z obowiązującą dokumentacją konkursową. Ekspert II: Wydatki są zaplanowane racjonalnie – nie są zaniżone ani zawyżone. Są ściśle związane z realizacją działań zaplanowanych w projekcie. Ich poniesienie jest niezbędne do osiągnięcia założonych celów i rezultatów projektu.
XII	Realność wskaźników	X					Nie oceniano.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku							
Ekspert I: Jednocześnie w procesie ponownego badania, oceniający dostrzega i wskazuje na niżej opisane niespójności, błędy i nieprawidłowości dające oceniającemu protest, podstawę do podtrzymania a nawet wzmocnienia negatywnej oceny przedmiotowego wniosku. Na podstawie danych zawartych w biznesplanie stanowiącym załącznik do badanego wniosku							

oceniający uznaje, że przedstawione w części B.3 wniosku zasoby techniczne, instytucjonalne i finansowe są niewystarczające dla realizacji opisanego wnioskiem przedsięwzięcia.

W szczególności niewystarczające są zasoby finansowe wnioskodawcy a przedstawione źródła finansowania zewnętrznego nie zostały zaprezentowane w sposób umożliwiający oceniającemu założenie, że podmiot pożyczkodawcy jest w stanie udzielić pożyczki, której dotyczy złożona w odpowiedzi na wezwanie KOP promesa.

Oceniający nadmienia, że przewidzianymi w biznesplanie źródłami finansowania projektu mają być środki własne wnioskodawcy, środki pochodzące z kredytów i pożyczek a także środki z dotacji.

Analiza tabel D3 biznesplanu wskazuje, że projekt będzie posiadał w całym okresie prognozy nieujemny przepływ finansowy jednak jedynie pod warunkiem zapewnienia środków zewnętrznych w tym środków z pożyczki, której dotyczy załączona na wezwanie KOP promesa wystawiona przez firmę FLUKAR Invest sp. z o.o.

Ekspert II: Projekt uzyskał negatywną ocenę w następujących kryteriach:

1. Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.

Podstawy negatywnej oceny zostały przedstawione w „Uzasadnieniach” dla ww. kryteriów.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut przeprowadzenia oceny bez zachowania zasad przejrzystości, bezstronności i rzetelności oceny na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperti wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie podnoszony przez Wnioskodawcę zarzut o charakterze proceduralnym nie znajduje uzasadnienia i nie wpływa na rozstrzygnięcie.

Tym samym nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

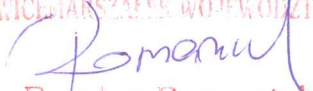
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Innteco Sp. z o.o., ul. Ignacego Łukasiewicza 110A, 38-400 Krosno
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICE-MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk